ИНФОРМАЦИЈА О ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ О

ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О РАДИЈАЦИОНОЈ И НУКЛЕАРНОЈ СИГУРНОСТИ И БЕЗБЕДНОСТИ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕЛА НАРОДНИ ПОСЛАНИК МАЈА ГОЈКОВИЋ,

ОДРЖАНОМ 19. НОВЕМБРА 2018. ГОДИНЕ

 Одбор за заштиту животне средине, на основу одлуке донете на 18. седници, одржаној 13. новембра 2018. године, дана 19. новембра 2018. године, одржао је Јавно слушање о Предлогу закона о радијационој и нуклеарној сигурности и безбедности, који је поднела народни посланик Маја Гојковић, уз подршку УНДП и Швајцарске канцеларије за сарадњу кроз Пројекат: „Јачање надзорне улоге и јавности у раду Народне скупштине – друга фаза“.

 Јавно слушање је почело у 11,00 часова.

Јавном слушању присуствовали су: Ивана Стојиљковић, председник Одбора, Александар Јевтић, Милена Турк, Борка Грубор, Радослав Цокић, Љубинко Ракоњац, Снежана Богосављевић Бошковић, Зоран Деспотовић, Борисав Ковачевић, чланови Одбора, Бранко Поповић, Младен Лукић, Ана Чарапић, Жарко Богатиновић и Гордана Чомић, заменици чланова Одбора, као и народни посланици: Љубиша Стојмировић, Горан Ковачевић, Милан Кнежевић, Зоран Бојанић, Маја Мачужић Пузић, Бранислав Михајловић, Оливера Пешић и Снежана Петровић.

 На Јавном слушању, учествовали су: Бранислав Блажић, државни секретар Министарства за заштиту животне средине; представници Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије: Слађан Велинов, директор Агенције, Бранко Брајић, Маја Еремић Савковић, Ивана Аврамовић, Јасмина Миловановић, Милан Вујовић, Маријана Балин Ковачевић, Владимир Јањић, Ивана Бабовић, Сандра Денда и Бојана Спасић; Чедомир Белић, в.д. директора Дирекције за мере и драгоцене метале; Живко Бабовић, Јелена Јашовић, Марија Тодић и Нина Мијатовић из Сектора за ванредне ситуације Министарства унутрашњих послова; Далибор Арбутина, в.д. директора ЈП Нуклеарни објекти Србије и Славица Тотић, Наташа Лазаревић, Ивана Максимовић, Милош Младеновић, Иван Кнежевић и Милица Мајкић, представници ЈП Нуклеарни објекти Србије; Милица Марчета Канински, директор Института за нуклеарне науке Винча и Владимир Николић, Зоран Шапоњић, Мирјана Ћујић, Зорица Обрадовић, Мирјана Ђурашевић, Ивица Вујчић, Сања Врањеш Ђурић и Гордана Пантелић, представници Института за нуклеарне науке Винча; Владимир Удовичић - Институт за физику; Драгана Јовић - Институт за јавно здравље Србије „Др Милан Јовановић Батут“; Ана Чучуловић - Институт за примену нуклеарне енергије; Бранислава Митровић и Јелена Ајтић са Факултета за ветеринарску медицину Универзитета у Београду (Катедра за радиологију и радијациону хигијену); Наташа Тодоровић и Софија Форкапић са Природно-математичког факултета Универзитета у Новом Саду (Лабораторија за испитивање радиоактивности узорака и дозе јонизујућег и нејонизујућег зрачења); Лука Рубињони са Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду; Драгослав Никезић са Природно-математичког факултета у Крагујевцу; Иван Виденовић са Физичког факултета Универзитета у Београду; Александар Миловановић, директор Института за медицину рада Србије „Др Драгомир Карајовић“, Јелена Пајић и Ведрана Прокић с истог Института; Гордана Пантелић са Научног института за ветеринарство Србије; Жељко Михаљев са Научног института за ветеринарство „Нови Сад“; Наташа Пајић са Војно-техничког института; Ђурђа Чашић, Драгана Кузмановић, Ивана Крајновић и Жељко Ребић из Завода за заваривање д.о.о. Београд; Дејан Младеновић из Завода за здравствену заштиту радника Ниш; Борислава Петровић из Удружења медицинских физичара; Вера Артико, директор и Војислав Антић из Центра за нуклеарну медицину Клиничког центра Србије; Марија Јеремић и Нина Павловић из Клиничког центра Крагујевац; Јелена Пејковић из Клиничког центра Ниш; Бранка Ђуровић - Институт за медицину рада ВМА; Марија Митковић из Управе царина; Братислав Попрашић и Небојша Цветковић из Крушевачког еколошког центра; Душко Кошутић из „X-ray Košutić – Ekoteh dozimetrija“ д.o.o; Мина Митровић Јеремић, директор Привредног друштва „MC Labor“ д.o.o; Ђорђе Ћирић, директор квалитета у Привредном друштву „Метал – инспект“ д.o.o; Љиљана Јанковић Мандић из Предузећа за производњу, промет и услуге „Анахем“ д.o.o; Евица Рајић из „Ecologica urbo Kragujevac“; Милан Рогуља „Биоген“; Драган Растовац, директор „Yugoscan“ д.o.o; Александра Кнез Милојковић, председник Норма центра; Владимир Тодоровић и Милана Лалатовић из „Elixir Group“ д.o.o; Наташа Делић из Покрета алијанса за заједничко добро; Ивана Ковачевић из Удружења оператера рециклера отпада; Горан Зелић из Друштва подводних активности Сомбор; Милош Ђајић из Центра модерних вештина; Лазар Стевановић, Тања Писањук и Андрија Антуљеску, студенти Правне клинике за еколошко право и Јелена Поповић - УНДП.

 Ивана Стојиљковић, председник Одбора, у уводним напоменама, истакла је да је Одбор за заштиту животне средине донео одлуку о организовању овог јавног слушања у циљу прибављања информација, тј. стручних мишљења о Предлогу закона о радијационој и нуклеарној сигурности и безбедности, који се налази у скупштинској процедури. С обзиром на то да предлагач закона, народни посланик Маја Гојковић, због неодложних обавеза, није присуствовала Јавном слушању, председник Одбора је, уместо ње, прочитала уводно обраћање, истакавши да је област заштите од јонизујућих зрачења и нуклеарне сигурности до сада била уређена Законом о заштити од јонизујућих зрачења и нуклеарној сигурности, као и низом подзаконских аката. Наведени закон је донет пре девет година, а у међувремену је Република Србија започела претприступне преговоре са Европском унијом и преузела обавезу усклађивања законодавства у овој области са прописима ЕУ. Указала је на то да је дошло и до знатних унапређења на технолошком плану и нових сазнања у области коју закон уређује, па ј, и због тога, потребно донети нови закон. Скренула је пажњу на то да је Република Србија, у међувремну, ратификовала четири међународне конвенције, које намећу одређене обавезе у овој области, а уочене су и потешкоће у примени појединих одредаба важећег закона, као и празнине које постоје и на тај начин отежавају његову пуну примену. Навела је да су циљеви доношења новог закона: достизање вишег ниова заштите здравља појединаца, становништва и животне средине од штетног дејства јонизујућег зрачења, усклађивање законодавства РС са правним тековинама ЕУ, ефикасније вршење регулаторне контроле, омогућавање доследне примене закона и успостављање стриктног и целовитог надзора над изворима јонизујућих зрачења, нуклеарним објектима, радијационим делатностима и нуклеарним активностима, као и над управљањем радиоактивним отпадом. Доношењем закона, створиће се претпоставке за напредак у хармонизацији националног законодавства са прописима ЕУ, јер закон представља добру основу за успешно укључивање у европске и светске процесе у области радијационе и нуклеарне сигурности и безбедности. С обзиром на то да је прописано да ће се овим законом ова област у Републици Србији уредити у целини, он представља начин за извршавање уставне надлежности Републике у погледу уређивања и обезбеђивања система заштите појединаца и становништва од штетног дејства јонизујућег зрачења, заштите и унапређења животне средине, производње, промета и превоза радиоактивних материја.

 Слађан Велинов, директор Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, информисао је присутне о томе да је министар заштите животне средине образовао Радну групу која је израдила предложени текст закона и захвалио се свима који су у томе учествовали, као и Маји Гојковић, предлагачу закона и председнку Управног одбора Агенције, али и председнку Одбора на организовању јавног слушања и свима који су на било који начин помогли у изради Предлога закона. Истакао је да се овим предлогом закона никако „на мала врата“ не уводи изградња нуклеарних електрана у Србији, нити се од наше земље прави депонија радиоактивног и нуклеарног отпада, јер и даље остаје на снази забрана изградње нуклеарних електрана, као и забрана увоза радиоактивног и нуклеарног отпада. Нагласио је да доношење овог закона неће довести до затварања ЈП Нуклеарни објекти Србије, иако су се у јавности могле чути сличне приче, већ је циљ да се ова област унапреди и да се реч наше струке у будућности чује и поштује у свету. Напоменуо је да су представници Међународне атомске агенције, након што су прочитали текст предлога закона, оценили да је он довољно добар да може да послужи као узор другим државама, што је за сваку похвалу.

 Бранко Брајић, помоћник директора Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, рекао је да се Радна група приликом израде текста Нацрта закона, придржавала одредби Јединствених методолошких правила за израду прописа, које је донела Народна скупштина, а током рада се, пре свега, водила методом прописивања и одређивања права, обавеза, одговорности и овлашћења. Истакао је да у окружењу не постоји овакав закон, нити сличан пропис, тако да није било ни узора по ком је он прављен, а морало се водити рачуна о томе да се кроз закон рефлектују специфичности инфраструктуре у овој области у нашој земљи. Имајући у виду да важећи закон није решио одређене ситуације (иако је на њих указивано више пута кроз годишње извештаје о напретку), као нпр. да постоје нуклеарни објекти који нису лиценцирани и да регулаторно тело нема оне капацитете и функције које би морало да има уколико желимо да се ускладимо са прописима ЕУ, приликом израде текста је и о томе вођено рачуна. Током презентације Предлога закона, најпре је представио циљеве његовог доношења, а то су: достизање вишег нивоа заштите здравља појединаца, становништва и животне средине, сада и убудуће, од штетног дејства јонизујућег зрачења, усклађивање законодавства Републике Србије са правним тековинама Европске Уније, ефикасније вршење регулаторне контроле и успостављање стриктног и целовитог надзора над изворима јонизујућег зрачења и нуклеарним постројењима, радијационим делатностима и нуклеарним активностима, као и над управљањем радиоактивним отпадом. Нагласио је да је заштита и до сад постојала и била је прописана важећим законом, али је у међувремену дошло до значајног технолошког напретка и стицања стручних знања, што је и инкорпорирано у нови текст. Наводећи кључне разлоге за доношење новог закона, истакао је да је важећи донет пре девет година, а у међувремену је Република Србија почела приступне преговоре са ЕУ и преузела обавезу усклађивања свог законодавства са правним тековинама ЕУ. Република Србија је у међувремену ратификовала четири међународне конвенције које намећу одређене обавезе у овој области. Међу новинама које ће закон донети, навео је: нови концепт закона који се заснива на уређењу поступања у ситуацијама постојећег, планираног и ванредног излагања јонизујућем зрачењу, увођење нове одредбе категоризације делатности, обједињени приступ регулаторној контроли у области радијационе и нуклеарне сигурности и безбедности, оснивање истински независног регулаторног тела (са знатно проширеним обимом надлежности и уз интегрисање инспекција у регулаторно тело, што је био и ултимативни захтев ЕУ) и то што се у закон уводи правни институт суспензије одобрења и овлашћења, што до сада није постојало. Регулаторно тело - Директорат ће, на основу новог закона, имати обавезу да успостави интегрисани систем менаџмента, уз потврду градираног приступа регулаторној контроли, сразмерно радијационом ризику. Будући закон ће препознавати службе и стручњаке у области радијациoне сигурности, као новину је истакао и контролу високоактивних, ислужених и напуштених извора зрачења, ремедијацију локација и санацију објеката, декомисију радијационих постројења, а на детаљнији начин је регулисана област нуклеарне сигурности, као и питање безбедности извора зрачења, повезаних објеката и постројења, што је у важећем закону само поменуто. Нагласио је (оно што је и директор у уводном обраћању поменуо) да ће и даље бити на снази забрана изградње нуклеарних електрана, увоза радиоактивног отпада и истрошеног нуклеарног горива иностраног порекла на територију Републике Србије и уградње радиоактивних громобрана. Рекао је да су, у циљу обезбеђивања услова за спровођење политика у области коју закон уређује, прописана четири основна стратешка документа - Стратегија радијационе и нуклеарне сигурности, Стратегија управљања истрошеним горивом и радиоактивним отпадом, Стратегија радијационе и нуклеарне безбедности и Стратегија управљања ситуацијама постојећег излагања, а саставни део сваке стратегије јесу акциони планови за њихово спровођење. Навео је да се овим законом оснива Директорат за радијациону и нуклеарну сигурност и безбедност Србије, као самостално и функционално независно регулаторно тело, на које нико не утиче у доношењу одлука (у оквиру надлежности прописаних овим законом). Директорат ће вршити регулаторне, стручне послове у области радијационе и нуклеарне сигурности и безбедности, у складу са законом, а у његовој надлежности ће, као и до сад, бити доношење подзаконских аката, издавање одобрења и овлашћења, мониторинг радиоактивности у животној средини, инспекцијски надзор итд.

 Истакао је да у области радијационе сигурности има највише новитета, тј. промена у односу на постојеће стање. Закон препознаје три нивоа излагања (ситуацију постојећег планираног и ванредног излагања) и три вида излагања (професионално, медицинско и излагање становништва). Такође, препознаје службе и стручњаке у области радијационе сигурности (служба медицине рада и служба дозиметрије, стручњак за заштиту од јонизујућег зрачења, стручњак из области медицинске физике, лице одговорно за заштиту од зрачења) и на овај начин се свима њима опредељују улога, обавезе и одговорности, а подзаконским актима ће детаљније бити прописани критеријуми за њихово именовање, квалификације итд. Потпуно је нова регулаторна контрола извора јонизујућег зрачења - контрола високоактивних затворених извора, ислужени извори („Disused source“) и напуштени извори зрачења („Orphan source“), у оквиру чега се наглашава контрола носилаца одобрења за спровођење контроле, вођења евиденције, обавештавања о променама у вези с изворима итд. Прописује се обавеза носиоца одобрења да декларацијом прогласи ислужени извор зрачења (тј. онај који се више не користи, нити се има намера да се користи за делатности за које је добијено одобрење), што је новина, јер га важећи закон не препознаје, и уводе се напуштени извори зрачења (они који из различитих разлога нису под регулаторном контролом). Кад су у питању нуклеарна сигурност и управљање радиоактивним отпадом, лиценца се издаје за сваку фазу животног века нуклеарног постројења и постоји континуитет у лиценцирању свих фаза његовог животног века. Новина је и обавеза ремедијације (локација контаминираних као резултат планираних активности, ситуација постојећег излагања, или као последица ванредних догађаја), санације (објеката контаминираних као резултат ситуација постојећег излагања, или као последица ванредних догађаја) и декомисије (свих постројења у којима су обављане делатности, укључујући и радијациона постројења, а обавезна је у циљу ослобађања од регулаторне контроле), као и обавеза израде плана декомисије. Кад су у питању радијациона и нуклеарна безбедност, појачава се систем безбедности нуклеарних постројења и нуклеарних материјала, уводи се обавеза успостављања мера безбедности за постројења у којима се користе радиоактивни извори, као и обавеза израде Плана безбедности. Рекао је да је усклађеност са Директивом Савета 2013/59/Еуратом за сада само 53%, јер се ово односи на Предлог закона, с обзиром на то да још увек не постоје пратећи подзаконски акти, али се, након њиховог доношења, очекује потпуна усклађеност с овом директивом.

 У дискусији, која је уследила, учествовали су: Александра Кнез Милојковић, Бранко Брајић, Бранислав Блажић, Јелена Пајић, Ивана Стојиљковић, Лука Рубињони, Маја Еремић Савковић, Небојша Цветковић, Слађан Велинов, Борислава Петровић, Гордана Чомић, Душко Кошутић, Иван Виденовић, Мина Митровић Јеремић и Владимир Тодоровић.

Александра Кнез Милојковић, председник Норма центра, истакла је да, по њеном мишљењу, у важећем закону има много пропуста у овој области, али да сматра да оно што је током презентације речено није све преточено у текст будућег закона, нити су пропусти њиме исправљени. По њеном мишљењу, Предлог закона није у складу са стандардима Међународне агенције за атомску енергију, јер новопредложени Директорат, који би примарно требало да има регулаторну улогу, има много ширу улогу, а недовољна је и његова транспарентност. Износећи примедбе, истакла је да је акценат у Предлогу закона на наплати нуклеарних лиценци, а не на нуклеарној сигурности и безбедности. Детаљи о условима нису наведени, већ је остављено Директорату да их накнадно самостално дорађује. Кад је у питању доступност информацијама од јавног значаја при давању лиценци, скренула је пажњу на то да се у досадашњој пракси, нпр. код процене утицаја на животну средину, показало да нема правовремене информисаности и консултовања локалног становништва, али ни стручне јавности. Поставила је питање због чега Агенција постаје Директорат, односно да ли то треба да послужи као начин да се избегне одговорност у погледу неизвршених послова и нереализованих пројеката за које је раније добијен новац, а чији је циљ био да се подигне ниво нуклеарне сигурности и безбедности. По њеном мишљењу, с обзиром на то да новац који је добијен није искоришћен за своју намену, у Србији данас и даље постоји проблем сигурности и безбедности и није упутно доносити нови закон, док се ово не испита. Поставила је питање да ли нови закон регулише питање развијања и коришћења нуклеарних технологија у аграру, а уколико је одговор не, јавља се још један проблем у животној средини и грађани се доводе у потенцијалну велику нуклеарну несигурност. Критиковала је предвиђено решење које се односи на директора Директората, јер су услови прешироко постављени – да то може бити свако са високом стручном спремом, с обзиром на то да је у питању врло одговоран и озбиљан посао, па је важно да на његовом челу буде особа из струке и с одређеним искуством. Из свега наведеног, закључила је да, по њеном мишљењу, Предлог закона не даје прецизно објашњење како ће се питање нуклеарне сигурности и безбедности примењивати у пракси и како ће се спроводити европске директиве у овој области, па стога сматра да не би требало ни да остане у скупштинској процедури, док се одређене недоречености не исправе.

Бранко Брајић, помоћник директора Агенције, одговарајући на питања, рекао је да је вршење лиценцирања уобичајена пракса свуда у свету, па самим тим и наплата лиценци и да нико нема намеру на томе да зарађује. Кад су у питању нереализовани пројекти, рекао је да о томе не треба сад разговарати, јер то није у директној вези са Предлогом закона. У вези са наводном нетранспарентношћу, истакао је да је Агенција крајње транспарентно тело и да се све налази на њеном сајту, а тако ће остати и кад прерасте у Директорат.

Бранислав Блажић, државни секретар Министарства заштите животне средине, рекао је да је Предлог закона који је данас представљен изванредан документ у који је уложено много рада, у оквиру ког су обједињени стручни и административни капацитети, регулатива и надзор. Директорат, као тело које ће бити састављено од најстручнијих кадрова, треба да буде независно и без обавезе да икоме одговара, осим саме струке и савести. Истакао је да се подношење извештаја Влади подразумева, али нико не треба да се меша у његов стручни рад. Подсетио је да зрачење може да има и значајне негативне ефекте по здравље људи, посебно на карцином, као основни и најтежи вид, који је евидентан и доказан, истакавши да је неопходна велика озбиљност у заштити људи и њиховог здравља, што ће се овим законом постићи. Скренуо је пажњу на то да је неопходно пооштрити казнену политику, јер су предвиђене казне мале, а казне би требало пооштрити и у укупном систему заштите животне средине, јер је потребно подићи ниво дисциплине и одговорности људи у овој области.

Јелена Пајић, начелник Центра за радиолошку заштиту Института за медицину рада Србије, први коментар је изнела на део у вези са службама медицине рада и професионалном заштитом изложених лица, нагласивши да је област здравственае заштите већ уређена, пре свега Законом о здравственој заштити, а потом и сетом подзаконских аката. Кад су у питању спољни радници, тј. њихово изједначавање у погледу обавеза послодавца, односно носилаца одобрења, са стално ангажованим професионално изложеним лицима, истакла је да сматра то неизводљивим, јер нпр. сервисери у случају квара уређаја долазе хитно и не могу имати здравствени преглед и дозиметар који им је обезбедио носилац одобрења, а такав је случај и са лицима која обављају дозиметријску контролу извора зрачења. Ово би требало раздвојити, како у пракси не би долазило до проблема. У вези са лицем одговорним за заштиту од јонизујућег зрачења (тј. лицем које је обучено и оспособљено за спровођење мера заштите), сматра да је с обзиром на ситуацију у пракси, неопходна прецизнија дефиниција, јер је на овај начин то лице изједначено са сваким професионално изложеним лицем. Кад је у питању медицински физичар, предвиђено је да су то здравствени радници, међутим, и за то би требало консултовати Закон о здравственој заштити, као и Каталог радних места у јавним службама и другим организацијама у јавном сектору.

Лука Рубињони из Иновационог центра Технолошко-металуршког факултета, осврнуо се на рад мобилних постројења за третман радиоактивног отпада и уопште мобилне нуклеарне делатности. Наиме, у члановима којима се дефинише процедура одобрења добијања лиценци и уређивања области нуклеарне делатности, често су ова мобилна постројења изузета у процесу одобравања, па би било добро једним чланом закона дефинисати под којим условима и на који начин се мобилни рад заправо одвија.

Маја Еремић Савковић, помоћник директора Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, одговорила је да се мобилна постројења донекле разликују од објеката (зиданих зграда), због чега и долази до појединачних одступања кад су у питању обавезе које се односе на нуклеарне објекте. Када је у питању дефинисање посебним чланом, сложила се да би о томе требало размислити.

Небојша Цветковић из Крушевачког еколошког центра, скренуо је пажњу на то да састав Радне групе која је израдила текст будућег закона није познат јавности, да се њихова имена не налазе ни на сајту Агенције, ни на сајту Министарства, а нису објављена ни у средствима јавног информисања. Поставио је питање због чега се у Предлогу закона, поред појма „нуклеарно постројење“, уводи и појам „нуклеарна електрана“. Поменуо је преклапање надлежности министарстава, рекавши да се у тексту Предлога нигде не види спона између нових надлежности Директората са надлежностима које су министарствима дате Законом о министарствима. У вези са чланом предлога закона који говори о томе да је носилац одобрења одговоран да обезбеди да дозе јонизујућег зрачења за изложене раднике, лица на школовању итд, као и утицај јонизујућег зрачења на животну средину, буду у погледу друштвених и економских фактора што је могуће ниже, нагласио је да ове дозе смеју бити или нешкодљиве, или испод доње границе дозвољеног, а никако „што ниже“. Скренуо је пажњу на то да ће Директорат бити искључиви давалац решења о издавању лиценце за обављање нуклеарне сигурности и поставио питање да ли то значи да ће Директорат давати лиценце и за нуклеарне електране (што је законом забрањено). Кад су у питању казнене одредбе, с обзиром на то да су прописани само привредни преступи са новчаним санкцијама, а нема кривичне одговорности (нпр. за веће хаваријске акциденте и сл.), сматра да би ово требало променити. Истакао је да би требало размотрити основаност Предлога закона због неусаглашености одредби, редефинисати појмове и одреднице које су проистекле из лошег превода, размотрити предвиђени ниво надлежности новог Директората и области у којима су неопходне оперативне консултације са надлежним министарствима, као и редефинисати надлежност Министарства из области коју третира Предлог закона.

 Слађан Велинов, директор Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, је у вези са примедбом на састав радне групе поновио да ју је образовао министар заштите животне средине, а била је састављена од представника свих релевантних министарстава и чинило ју је више од двадесторо људи, па претпоставља да се њихова имена налазе на сајту Министарства за заштиту животне средине.

 Борислава Петровић, председник Удружења медицинских физичара Србије, рекла је да ово удружење чине људи који клинички раде у радиотерапији, у болницама у Србији. Истакла је да ово удружење сматра да предлог закона (у односу на важећи закон) представља велики помак, у смислу прецизнијег уређивања ове важне области, али је евидентно да поједине чланове треба додатно разрадити. Нпр. Република Србија је једина земља у окружењу која медицинског физичара, који је специјализирао на медицинском факултету и ради са пацијентима, не препознаје као здравственог радника. Навела је да је, у разговору представника Удружења са члановима Радне групе, речено је да ће много тога бити уређено правилницима, али свакако би требало повести рачуна, не само због усклађивања с прописима ЕУ, него и због пацијената, како би им се обезбедио што ефикаснији и сигурнији третман јонизујућим зрачењем и како би се квалитет пружене услуге подигао на виши ниво. Указала је на то да је Влада уложила велика средства у куповину опреме за радиотерапију, али ће ова опрема морати да се купује и убудуће, а изузетно је важно да њом рукују они који знају шта и на који начин треба са њом да раде, како би пацијенти добијали третман какав се добија у развијеним земљама.

Гордана Чомић, заменик члана Одбора за заштиту животне средине, скренула је пажњу на то да је Предлог закона документ који најчешће Влада подноси народним посланицима, а с обзиром на многе примедбе и сугестије на текст Предлога закона, сматра да јавно слушање не може да замени јавну расправу, на којој је заправо требало да буде изнето све оно што се данас овде износи, како би се текст закона побољшао. Истакла је да је гласала за важећи закон и да намерава да гласа и за нови, с обзиром на то да је од почетка примене закона прошло скоро 10 година. Истакла је да је проблем у непостојању подзаконских аката, а закон у пракси неће моћи да се примењује без њих. Указала је на то да Предлог закона није усаглашен са Законом о министарствима, због чега сматра да ће се јавити проблем око усаглашавања са законима из области здравља, заштите животне средине, инфраструктуре, саобраћаја и грађевине. С обзиром на то да о Предлогу закона није одржана јавна расправа, било је неопходно да представници Агенције данас одрже презентацију о моделу примене закона, како би појаснили на који начин ће се он примењивати у различитим областима. Апеловала је да предлагач закона обави разговоре са свима који имају припремљене предлоге за измене и допуне текста, да се они саслушају и да им се објасни шта није могуће уважити, јер није важно само да овај закон буде усвојен, већ и да постоји одговорност за његово доношење и да се смањи потенцијална штета.

Бранко Брајић, помоћник директора Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, одговорио је да је у пракси неизводљиво подношење подзаконских аката паралелно са Предлогом закона.

 Душко Кошутић из „X-ray Košutić – Ekoteh dozimetrija“ д.o.o, специјалиста физичких наука, рекао је да се више деценија бави облашћу заштите од јонизујућег зрачења и да из праксе зна да закон може да буде одлично написан, али да се у његовој примени ипак покаже мноштво проблема за крајње кориснике. Критиковао је рокове (од 30, 60 или 90 дана за различите административне поступке) и предложио да се рокови скрате и поступци убрзају, јер није добро да онај ко има све припремљено и уложио је велики новац, за одобрење мора да чека истек рока. Рекао је да не види разлог да одлуке Директората буду коначне, а да не постоји другостепени орган коме би могла да се поднесе жалба, или од ког би могло да се затражи друго мишљење. С обзиром на то да нови закон доноси много измена у односу на претходни, није јасно како ће стара подзаконска акта пратити све измене које нови пропис доноси.

Када су рокови у питању, Бранко Брајић помоћник директора Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије је одговорио да је из саме формулације „у року од“ јасно да уколико неко све уредно поднесе, неће бити потребно чекати истек рока од рецимо 60 дана, већ ће се о томе одмах одлучивати. Када је у питању споменута коначност одлука Директората, рекао је да се ово односи на заокруживање административно-управног поступка у Директорату, а странка која није задовољна, може пред Управним судом да покрене поступак. У вези са подзаконским актима, рекао је да ће се као што је у прелазним и завршним одредбама предвиђено, до доношења нових, примењивати важећи подзаконски акти, у делу и мери у којима нису у супротности са новим законом, када он буде донет.

Иван Виденовић са Физичког факултета Универзитета у Београду рекао је да је у питању свеобухватан, реформски Предлог закона, због чега је похвалио чланове Радне групе за његову израду. Међутим, с обзиром на једну важну посебност коју ми у земљи имамо, а то је историјски отпад који се налази на локалитету Винча, за који је одговорно ЈП „Нуклеарни објекти Србије“, можда би било добро имати и у закону део који третира овакав отпад, који се налази код нас, али не припада нама, већ се током 60 година скупљао из целе бивше Југославије, па је потребно тиме се позабавити на посебан начин.

Мина Митровић Јеремић, директор Привредног друштва „MC Labor“ д.o.o, рекла је да ово предузеће увози и дистрибуира опрему која представља затворене изворе зрачења (и има занемраљиве дозе зрачења). Истакла је да сматра да овакве групе (занемарљивих ризика) нису препознате у овом закону, јер у делу који се односи на опште услове за издавање одобрења за обављање делатности стоји да и оваква предузећа треба да испуне нешто што у пракси уопште није потребно, јер се налазе у групи ниског ризика.

Маја Еремић Савковић, помоћник директора Агенције за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије, одговорила је да и овакве групе јесу препознате, чланом 196. Предлога закона, у делу који се односи на изворе промета зрачења и радијациону делатност, која може бити ниског, умереног или високог ризика. Наиме, у Предлогу закона постоји категоризација свих делатности, па је сходно томе дефинисан и промет, а подзаконским актима ће бити прописани општи и посебни услови за добијање лиценце у односу на ризик, тј. услови ће бити у складу са ризиком делатности којом се одређено предузеће бави.

 Владимир Тодоровић, потпредседник „Elixir Group“ д.o.o, рекао је да за њега, као особу из области индустрије, доношење овог закона има директног утицаја, у смислу регулисања онога што раније није било регулисано, а на шта се чека дуги низ година. Указао је на то да ниједан закон није идеалан, и зато очекује да поједина конкретна решења, побољшања и прецизирања буду остварена доношењем подзаконских аката, у чему жели активно да учествује.

Ивана Стојиљковић, председник Одбора за заштиту животне средине истакла је да су, иако ово није била јавна расправа, већ јавно слушање о предлогу закона који је већ у процедури Народне скупштине, сви коментари и примедбе на текст предлога закона које су изнели учесници јавног слушања веома значајни за народне посланике, јер на основу њих, они подношењем амандмана на овај предлог закона, могу да поправе текст предлога закона. Позвала је учеснике јавног слушања да Одбору и у писаном облику доставе своје коментаре на Предлог закона, који је на јавном слушању представљен, на мејл адресу наведену у позивном писму. Сви тако достављени коментари биће прослеђени свим члановима Одбора за заштиту животне средине, као и Агенцији за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност Србије. Констатовала је да је пред нама добар и неопходан Предлог закона, који би, уз мање измене, могао ову област да промени у позитивном смислу.

Јавно слушање је завршено у 13,00 часова.